

**(401) 2021-68-10001606 – Santander - FUNDACIÓN CHIKIMANIA – presentada por Martha Patricia Torres Directora Regional Santander a través del correo [martha.torres@icbf.gov.co](mailto:martha.torres@icbf.gov.co) el día 12-02-2021 hora 21:54**

Reciban un cordial saludo,

En atención a la observación allegada por correo electrónico del 9 de febrero de 2021, en la cual manifiesta: *"De conformidad con la reunión sostenida esta mañana vía TEAMS, en la cual se exponía la situación específica de la invitación 2021-68-10001606 publicada el 29 de Diciembre de 2020 que fue declarada desierta y posteriormente dividida en dos (02) invitaciones, la 2021-68-1 y 2021-68-2, la Regional manifiesta que desconoce el por qué se declara desierta si fue por la ausencia de manifestaciones de interés o por el rechazo de las que se hayan presentado ya que en el correo cuyo asunto era Invitaciones declaradas desiertas, enviado por la Doctora Liliana Pulido el día 06 de febrero (Ver adjunto), no se menciona la invitación 2021-68-10001606. Dada la situación de orden público que se presentó en la Regional Santander durante la última semana de enero y la primera semana de febrero del 2021 por las manifestaciones realizadas por la EAS CHIKIMANIA, quien ejecutaba en la vigencia anterior los servicios que se relacionan en la invitación 2021-68-10001606, se realiza reunión con este operador en aras de crear canales de comunicación y evitar que se tomen vías de hecho que afecten la movilidad en la ciudad de Bucaramanga, en dicha reunión el operador manifiesta que elevó dos (02) peticiones en el mes de Enero a la Sede Nacional a través del correo [bettoresponde@icbf.gov.co](mailto:bettoresponde@icbf.gov.co) solicitando el por qué no se tuvo en cuenta su manifestación de interés y por qué se declaró desierta esta invitación; frente a esta solicitud verbal, la Regional Santander, consulta a la Sede Nacional sobre la respuesta de esta petición, situación de la cual no se obtuvo respuesta de fondo ya que según lo que se indicaba por la Sede, la petición estaba dentro del término para ser resuelta. Además de lo anterior, en las matrices enviadas de las invitaciones que habían recibido observación nunca se relacionaron las invitaciones 2021-68-10001606, 2021-68-1 y 2021-68-2, razón por la cual la regional, según las indicaciones dadas por la Sede Nacional, adelanta la validación documental de los resultados arrojados por la Herramienta BETTO de acuerdo a las Resoluciones 320 de 27 de Enero de 2021 y 371 de 28 de enero de 2021. Por tal motivo, solicitamos comedidamente de su colaboración en el envío de la respuesta dada por la Sede Nacional al operador CHIKIMANIA, teniendo en cuenta que esta petición fue radicada directamente en los correos administrados por la Sede Nacional y la única información con la que cuenta la Regional es la solicitud verbal realizada por el operador en la reunión que se dio en la primera semana de febrero. Finalmente, en caso dado que la respuesta a este operador no altere ni modifique los resultados arrojados por la herramienta BETTO solicitamos comedidamente se de respuesta a las inquietudes enviadas mediante correo electrónico el día 09 de febrero de 2021 en la cual se enuncia que en la invitación 2021-68-1, según los resultados de la herramienta BETTO, el oferente adjudicado se encuentra en orden de elegibilidad dos (02) y una vez cumplido el día hábil el operador no allega documentación alguna, situación frente a la cual se eleva la siguiente consulta: "En virtud de lo anterior solicitamos comedidamente se brinde orientación si se debe solicitar documentación al primer orden de elegibilidad o al tercero, esto teniendo en cuenta que el operador que está en primer orden de elegibilidad no fue adjudicado pese a que tenía rango 3 y el contrato es rango 2, además de contrar con el mayor puntaje y experiencia en territorio." (Ver correo adjunto)*

**Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma**

*Agradecemos tu atención y pronta respuesta para continuar con los trámites para prestar los servicios a 616 niños y niñas de nuestro Departamento.” Nos permitimos dar respuesta en los siguientes términos:*

Respecto del orden de elegibilidad del proceso 2021-68-1, sea lo primero precisar que la Resolución 5743 de 2020, modificada por las resoluciones 6028, 6694 de 2020, 320, 371 de 2021, establece en el literal e, del artículo 1, lo siguiente:

(...)

*e) Recibidas las manifestaciones de interés y la documentación que soporte las mismas se procederá a efectuar la validación de los criterios de verificación, selección y los de desempate, en el evento que se requieran. Este procedimiento se agotará de acuerdo a cada circunscripción (municipal, departamental y nacional sucesivamente) y se deberá tener en cuenta a las entidades que se encuentren en el mismo rango de capacidad operativa del contrato a suscribirse, es decir, se agotará el respectivo rango en cada una de las circunscripciones antes descritas. Para la selección de los proponentes que presenten manifestación de interés para la suscripción de contratos cuyo valor corresponda a rango 4, se deberá tener en cuenta a las entidades que se encuentren en rango 4 y 5.*

*Si una vez agotado el rango no se logra la selección de la entidad, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.*

*Si al realizar el agotamiento por circunscripción y rango, se presenta el caso en el que solo hay un proponente para la respectiva circunscripción o rango que se esté agotando, se debe verificar que este cumpla con los criterios de verificación y que obtenga un puntaje mínimo de 30 puntos en los criterios de selección, de lo contrario, se deben evaluar los proponentes del rango o circunscripción posterior. Si aun así ningún oferente obtiene mínimo 30 puntos en los criterios de selección, se deben evaluar también los proponentes del siguiente rango o circunscripción según sea el caso. El resultado se verá reflejado en el consolidado de informe de evaluación respectivo seleccionando la entidad ubicada en el primer orden de elegibilidad.*

*Una vez agotada la evaluación a los criterios de verificación, si se encuentran requisitos de la manifestación de interés que no afecten la asignación de puntaje, se solicitarán y podrán ser entregados por los proponentes en un término máximo de dos (2) días hábiles. En caso de no recibir los documentos requeridos para la subsanación en el término establecido, será rechazada la manifestación de interés.*

*Surtido el trámite descrito en el párrafo anterior, se procederá a efectuar la publicación del informe de evaluación inicial, frente al cual los interesados podrán realizar observaciones al mismo dentro de los dos (2) días hábiles siguientes a su publicación a través del correo electrónico [bettoresponde@icbf.gov.co](mailto:bettoresponde@icbf.gov.co), respecto de las cuales la entidad dará respuesta y publicará un nuevo informe de evaluación si a ello hubiere lugar. (...)*

En el marco del literal anteriormente señalado, el proceso de evaluación se desarrolló, en primera medida, teniendo en cuenta la circunscripción de las entidades que manifestaron

**Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma**

interés. Para este proceso la circunscripción se entiende como la experiencia en educación inicial en el marco de la atención integral a la primera infancia acreditada en el municipio donde se prestará el servicio.

De conformidad con lo establecido en el artículo segundo de la Resolución 6694 de 2020, la circunscripción municipal corresponde a los casos donde el oferente certifique experiencia en el municipio (s) donde se prestará el servicio. La circunscripción departamental corresponde a los casos donde el oferente certifique experiencia en al menos dos municipios del departamento donde se prestará el servicio, diferentes al municipio (s) requerido (s). Finalmente, la circunscripción nacional corresponde a los casos donde el oferente certifique experiencia en al menos dos departamentos diferentes a donde se prestará el servicio.

De esta manera, se hace una revisión de la experiencia municipal relacionada en la manifestación de interés y declaración juramentada por cada uno de los oferentes que se presentaron a la invitación. Una vez revisada la circunscripción municipal, se procede a revisar el rango de los oferentes que manifestaron interés.

Se procede a agotar la circunscripción territorial municipal con los oferentes cuya capacidad operativa corresponda a la del rango del valor del contrato. En caso de presentarse un solo proponente para la respectiva circunscripción territorial municipal y del rango que se esté agotando, se debe verificar que este cumpla con los criterios de verificación y que obtenga un puntaje mínimo de 30 puntos en los criterios de selección, de lo contrario, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.

Si agotada la circunscripción territorial municipal, tal como se mencionó anteriormente y no se logra la selección, se procede a agotar la circunscripción territorial departamental con los oferentes cuya capacidad operativa corresponda a la del rango del valor del contrato. En caso de presentarse un solo proponente para la respectiva circunscripción territorial departamental y del rango que se esté agotando, se debe verificar que este cumpla con los criterios de verificación y que obtenga un puntaje mínimo de 30 puntos en los criterios de selección, de lo contrario, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.

Si agotada la circunscripción territorial departamental, tal como se mencionó anteriormente y no se logra la selección, se procede a agotar la circunscripción territorial nacional con los oferentes cuya capacidad operativa corresponda a la del rango del valor del contrato. En caso de presentarse un solo proponente para la respectiva circunscripción territorial nacional y del rango que se esté agotando, se debe verificar que este cumpla con los criterios de verificación y que obtenga un puntaje mínimo de 30 puntos en los criterios de selección, de lo contrario, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.

En el marco del literal anteriormente señalado, el proceso de evaluación se desarrolló, en primera medida, teniendo en cuenta la circunscripción territorial de las entidades que manifestaron interés. Para este proceso la circunscripción se entiende como la experiencia

#### **Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma**

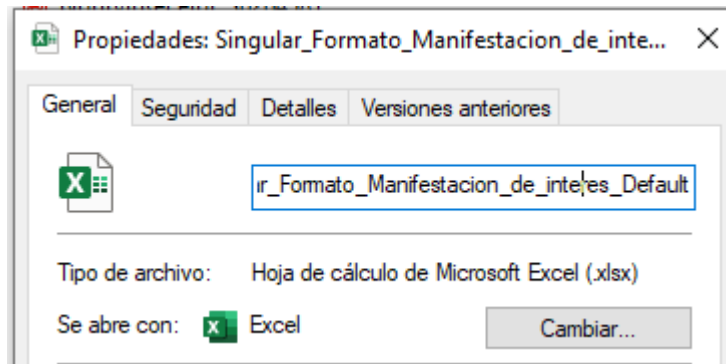
territorial en educación inicial en el marco de la atención integral a la primera infancia acreditada donde se prestará el servicio.

Aclarado lo anterior, nos permitimos realizar el análisis de la invitación objeto de consulta:

### 1. Invitación 2021-68-10001606

En relación con el proceso del asunto, sobre la manifestación de interés presentada por Chikimania, la Dirección de Tecnología e Información del ICBF, mediante correo electrónico del 14 de febrero de 2021; señaló lo siguiente:

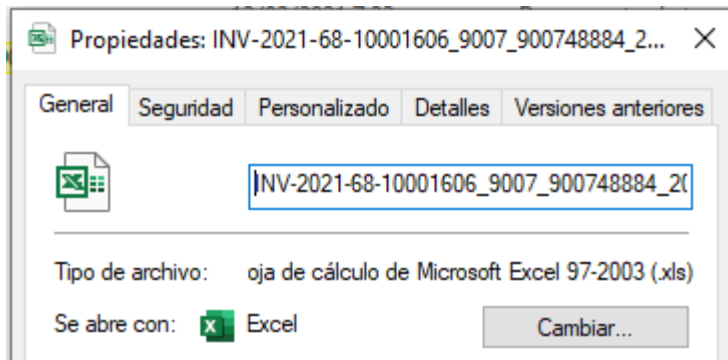
*“El archivo publicado en la página de banco de oferentes el cual se descarga y tiene el nombre de “Singular\_Formato\_Manifestacion\_de\_interes\_Default” tiene el formato .xlsx tal y como se ve a condición:*



*En la misma pantalla donde se descarga el archivo, se indica en que “El archivo descargado de la Manifestación de Interés bien sea para Oferente Singular o Plural, NO DEBE SER MODIFICADO; ...en caso de ello no se tendrá en cuenta la información registrada... Es necesario realizar el cargue del archivo de la Manifestación de Interés en el mismo formato Excel en el que se descargó (extensión .xlsx)”*

*En el caso oferente FUNDACIÓN CHIKIMANIA con NIT: 900748884 se observa que para la invitación 2021-68-10001606 cargo el archivo en formato equivocado .xls y no .xlsx, lo cual impide la carga de la información en la base de datos y posterior procesamiento. A continuación, la evidencia del tipo de formato cargado por el oferente:*

**Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma**



”

Sea lo primero indicar que dentro de las recomendaciones establecidas en la plataforma tecnológica BETTO previo al cargue de la información, se puso de presente a los interesados que el archivo descargado de la manifestación de interés no debía ser modificado, es decir, no se debía eliminar ni insertar filas, columnas, celdas, hojas y en caso de ello no se tendría en cuenta la información registrada. De igual forma se indicó que el cargue del archivo de la manifestación de interés debía realizarse en el mismo formato Excel y en adobe acrobat (extensión PDF), las cuales señalaban:

*“Señor Oferente, tenga en cuenta la siguiente información:*

*El archivo descargado de la Manifestación de Interés bien sea para Oferentes Singular o Plural, NO DEBE SER MODIFICADO, es decir, no se deben eliminar ni insertar filas, columnas, celdas y hojas; en caso de ellos no se tendrá en cuenta la información registrada.*

*Las EAS registradas (Oferentes Singulares o Plurales) deben descargar, diligenciar y cargar el archivo de Manifestación de Interés, de acuerdo a como se presentarán a la respectiva invitación; es decir, como Oferente Singular u Oferente Plural.*

*Entiéndase que la firma de este documento constituye la Manifestación de Interés en el mismo formato Excel en el que se descargó (extensión .xlsx) y en Adobe Acrobat (extensión .pdf); éste último firmado por el Representante Legal (...).”*

Por tanto, era de pleno conocimiento que la información de los interesados debía presentarse a través de la plantilla y formato indicado para tal fin, permitiendo con ello la lectura de todos los campos necesarios para dar inicio al procesamiento de la información registrada, para efectos de verificar los criterios establecidos en la Resolución No. 5743 de 2020 y sus modificaciones.

Así, el formato presentado no cumple con los requisitos necesarios para efectuar la revisión del cargue de documentos, lo cual impide la carga de la información en la base de datos y posterior procesamiento, dentro del proceso de escogencia del asunto, en la plataforma BETTO, de modo que la Inteligencia Artificial, le fue imposible asignar algún puntaje a la

### Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma



manifestación de interés de controversia, y en ese sentido se encuentra como manifestación que no fue tenida en cuenta.

En consecuencia, la modificación de la plantilla impidió la lectura, análisis y procesamiento de los criterios antes descritos, por tanto, se puede inferir que no se efectuó presentación de la manifestación para participar en el proceso de selección.

Así mismo, es procedente aclarar que, para solicitar la subsanación de información relativa a los criterios de verificación, era necesario efectuar la lectura de la información, por tanto, si el archivo presentado había sido objeto de modificación hasta tal punto de no permitir siquiera su lectura, no era posible evidenciar que aspectos podían ser objeto de subsanación.

Cabe anotar que, al permitir la presentación de un nuevo formato o plantilla, se estaría dando la oportunidad a los interesados de modificar información relacionada con los criterios de selección que otorgan puntaje, lo cual no es posible de acuerdo con los principios que rigen la contratación estatal.

Conforme lo anterior, se anota, que no se adjudicó el proceso, toda vez que la Fundación Chikimania fue la única entidad que se presentó y como se desarrolló anteriormente, no cumplió con el formato de manifestación de interés, de modo que se procedió a publicar dos nuevas invitaciones que corresponde a la invitación No. 2021-68-1 y 2021-68-2, de las cuales, se procederá a realizar la verificación de la invitación 2021-68-1, de acuerdo con la solicitud la Directora Regional de Santander, así:

### 1. 2021-68-1

Teniendo en cuenta el valor del contrato el cual corresponde a rango a 2, para ejecutar en el departamento de Santander, se procedió a efectuar la verificación del proceso conforme las reglas previstas anteriormente, es decir, **verificar el rango de oferentes y la circunscripción territorial** de los oferentes que manifestaron interés, iniciando con los interesados del mismo rango del contrato rango, sin embargo, como no se presentó ninguno, se procede acudir al rango (3), así:

Nombre Oferente	Tipo Of	Puntaje	IDEAS	Infraes	Talento	Capacida	Rango Oferen
FUNDACIÓN CRECER CON ÉXITO	Singular	98.1	Cumple	Cumple	Cumple	4935	3
Contra Partida	Trayect	Experiencia Territo	Experiencia Territo	Total Criterio	Valor Tecnico Agregado	discapa	Sorteo
13,33333333	31,60916	20	25	89,94249364	0,04	No Cumpl	0
NO SELECCIONADO							

Si bien, la Fundación Crecer con Éxito, tiene experiencia en la circunscripción territorial, en una posterior iteración, en la casilla de asignado no se le otorgó el adjudicado, dado que tiene capacidad residual de 4935 SMMLV, y se le han adjudicado contratos por 4,053 SMMLV, (Procesos 2021-68-68002392020, 2021-68-10001610, 2021-68-20000126.0, y 2021-68-68002262020) por tanto, no tiene capacidad residual suficiente para suscribir el contrato que resulte de la invitación el cual asciende a 1459 SMMLV, de modo que se continua con el siguiente rango (4):

### Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma

Nombre Oferente	Tipo Of	Puntaje	IDEAS	Infraes	Talento	Capacida	Rango Oferen	Pre Asg
CORPORACIÓN POPULAR PARA EL DESARROLLO SOCIAL DEL ATLANTICO Singular		80.34	Cumple	Cumple	Cumple	24676	4	Si
Contra Partida	Trayec	Experiencia Territo	Experiencia Territo	Total Criterio	Valor Tecnico Agregado	discapa	Sorteo	Asignado
6,66666667	35	5	0	46,6666667	0,02	No Cumpl	0	ADJUDICADO

El operador habilitado, Corporación Popular para el Desarrollo Social del Atlántico, no acreditó experiencia en el territorio, acreditó experiencia Nacional, se le otorgó un puntaje total de 46,6666667 que corresponde al puntaje más alto en el rango y por tanto se marca en la casilla de asignado como adjudicado.

Ahora bien, se aclara que no se continuo con el siguiente rango (5), teniendo en cuenta que los interesados ubicados en este rango no acreditaron circunscripción municipal, ni departamental, de modo que se agotó el rango. No obstante, atendiendo a la consulta elevada en la cual, el operador seleccionado no presentó la documentación solicitada, se debe continuar con el orden de elegibilidad previsto, y de la cual, para efectos de la consulta, corresponde a los habilitados en el rango (5):

Nombre Oferente	Tipo Of	Puntaje	IDEAS	Infraes	Talento	Capacida	Rango Oferen	Pre Asg
CORPORACION SOCIOCULTURAL AFRODECENDIENTE ATAOLE Singular		81.23	Cumple	Cumple	Cumple	1000000000	5	Si
FUNDACION PARA EL DESARROLLO DE LA CALIDAD EDUCATIVA Singular		91.35	Cumple	Cumple	Cumple	1000000000	5	Si
FUNDACION JESUS DIVINO PROTECTOR Singular		0	Cumple	Cumple	Cumple	1000000000	5	Si
FUNDACIÓN PARA EL FOMENTO DE LA EDUCACIÓN EN EL CHOCO Singular		96.55	Cumple	Cumple	Cumple	999987000	5	Si
Contra Partida	Trayec	Experiencia Territo	Experiencia Territo	Total Criterio	Valor Tecnico Agregado	discapa	Sorteo	Asignado
20 31,6084		5	0	56,60839695	0,03	No Cumpl	0	NO SELECCIONADO 2021-68-1
10 31,69618		0	0	41,69618321	0,04	No Cumpl	0	NO SELECCIONADO 2021-68-1
6,66666667 31,94275		0	0	38,60941476	0	No Cumpl	0	NO SELECCIONADO 2021-68-1
6,66666667 30,22748		5	0	41,89414758	0,03	No Cumpl	0	NO SELECCIONADO 2021-68-1

Conforme con lo anterior, se debe continuar con el tercero en orden de elegibilidad, es decir, la Corporación Sociocultural Afrodescendiente Ataloe.

Conforme lo expuesto, se puede concluir que las evaluaciones fueron realizadas dando cumplimiento a lo establecido en la resolución No 5743 de 2020 y sus modificaciones.

Cordialmente,

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LILIANA PULIDO VILLAMIL**  
Subdirectora General  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**CLAUDIA ALEJANDRA GELVEZ**  
Directora de Primera Infancia  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUZ ADRIANA RIOS GIRALDO**  
Subdirectora de Operaciones de la Atención a la Primera Infancia  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**ALVARO ANDRÉS RUEDA ZAPATA**  
Director de Información y Tecnología  
ICBF

**Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma**

**(ORIGINAL FIRMADO)**

**HELEN ORTIZ CARVAJAL** *Helen*

Directora de Contratación  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**

**CAROLINA DEL PILAR TORRES**

Contratista Subdirección General  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**

**CIELO ALEXANDRA VEGA NAVARRO**

Contratista Dirección de Primera Infancia  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**

**VIVIANA GARCÍA PINZON**

Contratista Dirección de Contratación  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**

**LUZ YADIRA VELOSA POVEDA**

Contratista Dirección de la Dirección de Información y Tecnología  
ICBF

Revisó: Viviana García- contratista Dirección de Contratación.  
María Camila Díaz Marín- contratista Dirección de Contratación.  
Proyectó: Yordi Agudelo Espitia – Contratista Dirección de Contratación /

**Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma**